

Küldöttgyűlési jegyzőkönyv
a Magyar Sí szövetség 2023. szeptember 25-én megtartott
küldöttgyűléséről

A küldöttgyűlés helye: Sportok Háza (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)

Tervezett napirendi pont:

1. Ellenőrző bizottsági tag választása

(A Küldöttgyűlés kezdetének időpontja: 15 óra 26 perc)

Dr. Fürstner József: Nagy szeretettel és tisztelettel üdvözlöm a mai rendkívüli küldöttgyűlésünkön megjelent klubok küldöttjeit és minden kedves jelenlevőt. Szeretném felkérni Nagy Csabát, a Mandátumvizsgáló Bizottság elnökét, ismertesse, hogy hány szavazati joggal és hány tanácskozási joggal rendelkező küldött van jelen a küldöttgyűlésen.

Nagy Csaba: Sziasztok! 78 darab mandátumnak találtunk gazdát, akik közül 40-en vették fel a szavazólapokat és 1 tanácskozási jogos kártyát osztottunk ki. Úgyhogy a mi vélelmezésünk szerint határozatképes a küldöttgyűlés.

Dr. Fürstner József: Köszönöm szépen. Tehát akkor megállapítom, hogy a Mandátumvizsgáló bizottság elnöke jelentése alapján rendkívüli küldöttgyűlésünk határozatképes. Szeretnék egyben javaslatot tenni arra, hogy válasszunk levezető elnököt, hogy jogértett ember vezesse az ülést. Szeretném javasolni a küldöttgyűlésnek, hogy dr. Lovas Andrászt válasszuk meg levezető elnöknek. Kérem, hogy amennyiben ezt elfogadják a tisztelt küldöttek, akkor tegyék fel a szavazólapjukat! *(Szavazás.)* Aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 7 tartózkodással, ellenszavazat nélkül és 33 igen szavazattal Lovas Andrászt megválasztottuk levezető elnöknek.

Át is adnám a szót a levezető elnöknek.

Nagy Csaba: Közben 41-en lettünk.

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen. Köszönöm szépen a szavazatukat és én is üdvözlök mindenkit, a tisztelt küldöttgyűlés résztvevőit. Kezdjünk is bele a munkába. Remélhetőleg nem lesz annyira hosszú. Egy pár dolgot itt gyorsan az elején: akkor itt a pulpitushoz képest jobboldalt helyezkednek el a szavazók, a kék cédulások, és a sárga cédulás, ha jól értem, a bal oldalon van, az az egy darab, aki tanácskozási joggal vesz részt.

Azt szeretném kérni, hogy a küldöttgyűlésen csak a felszólalási engedély után szóljunk hozzá az aktuális napirendi ponthoz, amit majd mindjárt elfogadunk.

A.

mpw h
las

A másik ilyen kérés lenne, ami egyébként már bevált volt, hogy minden felszólaló maximum 2x2 percen szóljon hozzá, hogy ne legyen túl hosszú a mai tanácskozásunk. Ez a küldöttgyűlésnek egy önkorlátozó határozata lenne. Erről szavaznánk most első körben ügyrendi javaslatként, hogy akkor minden hozzászólás csak 2x2 percen lehetséges. Utána mennénk a további ügyrendi napirendi pontokra.

Aki ezt támogatja, hogy csak 2x2 percen legyen lehetséges a hozzászólás az egyes napirendi pontokhoz, az kérem, most jelezze! *(Szavazás.)* Nem választottunk még szavazatszámállót, úgyhogy ezt most meg kell számolnunk, ezt most én fogom megszámlálni. 29 igen. Aki ellene van? *(Szavazás.)* 1 nem. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11 tartózkodás.

Megállapítom, hogy 29 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 11 tartózkodással elfogadtuk a határozatot.

Nagy Csaba: Most már 42-en vagyunk, tehát 22 az 50 százalék plusz egy.

Dr. Lovas András: Most egyelőre nem ment ki senki. Azt még pluszban kérném, hogyha bárki kimegy, akkor szóljon, mert most eléggé neccesen vagyunk a minimális határozatképességhez, tehát akkor ezt tudjuk jelezni a jegyzőkönyvvezető részére is, illetve annak kapcsán, hogy teljesen szabályos legyen a mai küldöttgyűlésünk.

A szavazatszámállók, illetve a szavazatszámálló bizottsági tagok megválasztása lenne a következő napirendi pont, ami még továbbra is ügyrendi napirend. Szavazatszámállóként a kék cédulás szavazásnál, de a szavazatszámálló bizottsági tagok a bizottsági tagságukból kifolyólag ellátják majd a napirendi ponthoz kapcsolódó szavazatok megszámlálását is.

Két javaslatom lenne szavazatszámálló bizottsági tagra, az egyik Előházi Péter, a másik Büki Gábor. Ők vállalják-e ezt a feladatot? *(Jelzik, hogy igen.)* Köszönöm. Van-e más jelentkező szavazatszámállónak vagy bizottsági tagnak? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Köszönöm.

Akkor szavazás következik. Aki támogatja a tagokat, az most jelezze! *(Szavazás.)* 40 igen. Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A küldöttgyűlés elfogadta a határozatot.

A jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv-hitelesítő lesz a következő ügyrendi napirendi pontunk. Levezető elnökként javaslom jegyzőkönyvvezetőnek Pavlánszky Évát, jegyzőkönyv-hitelesítőnek pedig Vágó Balázst és Zámbó Viktóriát, hogy őket válassza meg a küldöttgyűlés. Kérdezem a jelölteket, hogy elfogadják-e ezt a jelölést? *(Jelzik, hogy igen.)* Köszönöm, elfogadják. Van-e más javaslat? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Akkor szavazás következik. Aki támogatja a jelölteket, az szavazzon! *(Szavazás.)* Aki nem támogatja? *(Nincs jelzés.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

A küldöttgyűlés támogatta a javaslatot.

Az ügyrendi javaslatok közül már csak egy maradt, ami már azért érdemi, a jelenlegi küldöttgyűlés napirendjének elfogadása. Tájékoztatom a küldöttgyűlésen részt vevőket, hogy az elnökség határozatával egy darab napirendi pontot javasolt jelen küldöttgyűlésünk meghívójába. Augusztus 28-án a küldöttgyűlés meghívóját elnök úr ki is küldte az elnökség döntése alapján a mai napra, és egy darab napirendipont-javaslat volt a jelen, rendkívüli küldöttgyűlésünkre, ez pedig az ellenőrző bizottsági tag megválasztása.

Erre a napirendipont-javaslatra azért került sor, mert az egyik ellenőrző bizottsági tagunk jelezte, hogy egyéb elfoglaltságai miatt le kíván mondani, és le is mondott az ellenőrző bizottsági tagságáról. Az alapszabályunk szerint, mivel az Ellenőrző Bizottság 3 főből áll, 2 fővel pedig nem működőképes, ezért az Ellenőrző Bizottság 3 fős létszámának a helyreállítása törvényi kötelezettsége a Magyar Sí Szövetségnek. De mivel az ellenőrző bizottsági tagokat – ahogy minden más tisztségviselőt is – az alapszabály szerint, az alapszabállyal összhangban csak a küldöttgyűlés tudja megválasztani, ezért került sor arra, hogy amikor észlelte az elnökség az ellenőrző bizottsági tag lemondását, akkor kénytelen volt rendkívül küldöttgyűlést összehívni.

Idén már tartottunk nyár elején, májusban egy éves rendes közgyűlést, így tehát a második közgyűlésünk ez a rendkívüli küldöttgyűlés. Ez így is lett összehívva. Ahogy az elnökségben az alapszabályt értelmeztük, a küldöttgyűlésre vonatkozóan többfajta szabályozás van. A jelen rendkívüli küldöttgyűlésen mások a szabályok, mint az éves rendes közgyűlésekre. Az alapszabályunk 13. pont (1) bekezdése szerint főszabály szerint a küldöttgyűlések napirendjét az elnökség állapítja meg, a meghívóban is az elnökségi javaslat tud szerepelni, míg a nevéből kifolyólag ez lehet, hogy képzavar, de a speciálisabb küldöttgyűlés, amikor a rendes küldöttgyűlés van, arra speciális szabályok vonatkoznak az alapszabály 13. pont (2) bekezdése alapján, ami ismert szabály, és ami alapján a rendes küldöttgyűlésnél a Szövetség tagjai által beterjesztett javaslatokról is külön kell – ha megfelelő határidőben kerültek benyújtásra – szavazni, ha két héten belül kerültek benyújtásra, automatikusan az adott éves rendes küldöttgyűlésnek a napirendjére felkerülnek. Ugyanakkor ez a szabály, ahogy mondtam, ez csak az éves rendes közgyűlés esetén van, minden más küldöttgyűlés esetén a főszabály szerint az elnökség állapítja meg az adott küldöttgyűlés napirendjét. Ezt azért mondtam el ilyen hosszasan, mert ahogy egyes klubok biztosan látták vagy értesültek róla, voltak különböző javaslatok a klubok részéről, hogy milyen küldöttgyűlést szeretnének ma, milyen napirendet szeretnének ma. Ezért adtuk azt a tájékoztatást, hogy természetesen az alapszabály szerint most ezzel az egy napirenddel, az ellenőrző bizottsági tag megválasztásának napirendjével kerülne megtartásra a meghívó szerint a küldöttgyűlés. Ugyanakkor, ha bárkinek van egyéb javaslata, hogy kerüljön fel a mai küldöttgyűlésünk napirendjére, akkor arra úgy van lehetőség, hogy most jelzi, és amennyiben ezt az adott küldöttgyűlési napirendi pontot a küldöttgyűlés többsége – mivel a küldöttgyűlés a legfőbb döntéshozó szerv a Magyar Sí Szövetségben – támogatja, akkor nyilván felkerülhet a mai küldöttgyűlés napirendjére az adott, itt jelzett javaslat. Hogyha ez így érthető, akkor azt szeretném kérdezni, hogy a meghívóban megküldött ellenőrző bizottsági tag választására vonatkozó napirendi ponton kívül van-e bárkinek egyéb napirendipont-javaslat?

Két hozzászólásra jelentkezést látok, egy tanácskozási joggal rendelkező tagtársunk részéről és Major úr részéről is, ha jól látom. A hozzászóláshoz szükséges technikai feltétel, hogy a jegyzőkönyvbe kerülhessen, hogy a mikrofonba elmondva lehet a hozzászólást megtenni. Én először a tanácskozási joggal rendelkező tagtársunknak adnám meg a szót.

Majtényi György: Köszönöm. Majtényi György vagyok, most a Nivelco SE-t képviselném. Küldtem írásban kérdéseket, amelyekre azt a választ kaptam, hogy majd itt feltehetem szóban, és akkor majd eldönti a tisztelt közönség, hogy érdemes-e szavazásra feltenni. Nekem több észrevételem és problémám volt itt az elmúlt négy

Fi

fasz

15

hónapban, ami alatt tulajdonképpen nagyon nem vettünk észre semmit, hogy történt volna bármi, és ezután írtam meg az én kérdéseimet. Az elnökségre is kíváncsi lennék, hogy történt-e valami négy hónap alatt, ami a sísportot előrébb mozdítaná. Nekem konkrétan problémám volt a szakágvezetővel, de közben, míg felhoztam kérdésként, hogy nem sikerült májustól megoldani a kiemelt keretnek a pénzbeli támogatását, ez közben most egy-két nap alatt megvalósult, ami szintén nagyon érdekes volt, hogy ezt az elnökség egyöntetűen elfogadta, pedig azért ha észrevesszük: két darab lány van benne, és hat darab fiú. Nem tudom, hogy ez az elnökségi tagoknak feltűnt-e. Ez volt a fő kérdésem. Az, hogy nincs válogatott keret kihirdetve a 2021/22-es szezon óta, ez egy észrevétel.

A FISZ kiemelt támogatás elvei nincsenek meghatározva, csak egy matematikai képlet alapján osztották el ezt a pénzt. A sportolók nem értesültek, nem tudnak hozzájutni a pénzükhöz március-áprilistól, ha jól tudom, amióta kitalálták ezt a 60 pontos rendszert.

Tisztázni kellene sok mindent a versenynaptárban, mert most már hallom, hogy az is porondra került, csak ez nem négy hónap, tehát már májusban kellett volna ezekről beszélni, nem itt, szeptember végén. Itt felmerült még nekem egy olyan kérdésem, hogyha már nincs válogatott keretprogram, akkor van egy kiváló szövetségi kapitányunk, akkor őt miért nem lehet foglalkoztatni A, B-keret vagy akkor a nem kiemelt versenyzők után is?

A Héraklész programot írtam még le, hogy csak a sajtóban hallottunk róla, se az alpesin, sehol nem került szóba. Ezek voltak a fő kérdéseim. Köszönöm.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Napirendipont-javaslatot nem hallottunk, tehát ha jól értem, most alapvetően te egy hozzászólást tettél, de kifejezett napirendipont-javaslatod nincs.

Majtényi György: Akkor a napirendipont-javaslat az lenne, hogy az elnökség látott-e, tud-e valami fejlődésről májustól, hogy valami előrelépés lett-e, nemcsak a kiemelt sportolók támogatásánál, hanem az azon kívüli, még FISZ-versenyzők működésében?

Dr. Lovas András: Értem. Ugyanakkor a napirendi pontra valami konkrétat, kérdést vagy valamit kellene mondani. Tehát ezt kérdésként teszed fel, hogy erre válaszoljon az elnökség ennek a napirendi pontnak a keretében?

Majtényi György: A kérdésem akkor az, hogy az elnökség legyen szíves válaszolni arra, hogy a 60 ponton kívüli versenyzők, FISZ-versenyzők kapnak-e valamilyen támogatást és milyen formában.

Dr. Lovas András: Köszönöm. Teljesen érthető ez a napirendi pont. Akkor menjünk szerintem sorban. Abból a szempontból én úgy láttam, hogy ketten jelentkeztek, hogy akarnak kiegészítést tenni, mással nem, akkor ezzel a két hozzászólással fogunk majd foglalkozni. De most tudunk sorban menni. Mivel most hangzott el ez a napirendipont-javaslat, szerintem mindenki hallotta, akkor fel is tenném szavazásra, hogy kívánja-e a küldöttgyűlés ezzel a napirendi ponttal egy ilyen elnökségi kérdés megválaszolása kapcsán kiegészíteni a jelen küldöttgyűlésünket? Aki ezt támogatja, most emelje fel a

41

41

41

kártyáját! (Szavazás.) 11 igen. Aki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem. Aki tartózkodott? (Szavazás.) 28 tartózkodás.

Akkor, ha jól értem, mivel a többséghez továbbra is 22 szavazat kell, így ez a napirendipont-javaslat elvetésre került a küldöttgyűlés részéről kiegészítésként. Köszönöm szépen.

Megadnám a szót Major úrnak, aki napirendipont-kiegészítést kíván még tenni.

Major Attila: Köszönöm a szót. Tisztelt Taggyűlés! Elnökség! Tisztelt Főtitkár Úrhölgy!! Major Attila vagyok, a Next Level Sportklub nevében. Sok mindent láttam már életemben, de ilyen gyáva elnökséget és ilyen hozzáállást még az életben nem. Az, hogy az elnökség a saját tagságát semmibe vegye, az, hogy a saját tagsága kérdéseire a küldöttgyűlésen májusban sem válaszol, az, hogy időben beterjesztett és felterjesztett pontokat az elnökség nem hajlandó napirendre tűzni és itt színjátékot játszik, az felháborító.

Szeretném idézni, hogy pontos legyek, a Magyar Sí Szövetség Ellenőrző Bizottságának elnöke által írt állásfoglalást. Az Alaptörvény 8. cikk (2) bekezdés rögzíti az egyesülési jogot, melynek a polgári törvénykönyvben, a civil törvényben és a sporttörvényben is hangsúlyozott egyik lényegi eleme az önkormányzatiság. Az önkormányzatiság megnyilvánulása a tagokból álló közgyűlés, küldöttgyűlés működése. Az önkormányzatiság súlyos sérelmét jelenti a közgyűlés, küldöttgyűlés nem jogszerű és rendeltetésszerű működése.

A Ptk. nem tesz különbséget a különböző közgyűlések, küldöttgyűlések között, a rendes, rendkívüli felosztás csak az összehívás kényszerére vonatkozik, nem a közgyűlés működésére.

Szeretném megkérdezni a főtitkárunkat, kért-e jogi állásfoglalást külsős jogásztól, nem Lovas Andrásról: erre vonatkozóan fel kell-e terjeszteni a napirendi pontokat, amit a tagok beterjesztettek? Kérem, hogy erre első körben a főtitkár válaszoljon.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Meghallgattuk...

Major Attila: Még nem fejeztem be, András! Nehogy elvedd a szót, mert kérdést tettem fel.

Dr. Lovas András: Jó, igen, de most a napirendi pontok kiegészítéséről szavazunk. A kétperces hozzászólása a tagtársunknak lejárt.

Major Attila: Rendben, akkor ehhez a színjátékhoz, köszönöm szépen..., viszontlátásra! Lesz rendkívüli küldöttgyűlés, meg lesz oldva, és nem az elnökség fogja eldönteni, hogy milyen pontok lesznek, mert amit te az előbb elmondtál, annak semmi valóságtartalma nincs, mert akkor pont kizárnád a tagokat, hogy a rendkívüli küldöttgyűlésen felterjeszthessenek, mert akkor te döntöd el, hogy mi van. Ez egy nagyon nagy hiba, és nagyon-nagyon tág jogértelmezés. Nincsen gond. Az elnökség szabálytalanul hívta össze a küldöttgyűlést, nem tartotta be a 30 napot, nem terjesztette fel a tagok pontjait. Ez egy színjáték.

Össze lehet zárni, össze lehet fogni, lehet csinálni dolgokat, de ez már a magyar sísportnak az érdekeit veszélyezteti. Tehát tényleg menjetek oda, ahová gondolom, mert tényleg most már szórakoztok mindenkivel. Ez így nem fair, nagyon nem fair

f.

fas

játék. Én leadtam a szavazatomat, aki még leadja, leadja, aztán majd kiderül, hogy érvényes lesz vagy nem, a bíróságon pedig meg lehet mindent támadni.

Dr. Lovas András: Azt szeretném mondani ezek után, hogy meghallgattuk ezt a hozzászólást, hogy egyelőre küldöttgyűlési napirend-kiegészítés nem hangzott el. Egyébként pedig érdemben...

Major Attila: Ott van nálatok az összes! Mindegyiket beterjesztettem időben. Nehogy még én álljak neki most felterjesztgetni nektek, hogy mit és hogyan. Miért nem tetted fel? Miért nem tudod kitenni mind a két pontot?

Dr. Lovas András: Ez lett volna a kérdés.

Major Attila: De te döntesz.

Dr. Lovas András: De...

Major Attila: Te eldöntesz mindent.

Dr. Lovas András: Ez lett volna a kérdés, hogy fenn kívánod-e azokat tartani. De hogyha elmész, akkor nyilván nem kívánod fenntartani, erről kellett volna a küldöttgyűlésnek szavaznia.

Major Attila: Rendkívüli küldöttgyűlésen be fogom terjeszteni, mert csak 10 százaléka kell a tagoknak. Majd akkor megkérdezem azokat a tagokat, akik akarnak ezzel foglalkozni, mert ehhez a színjátékhoz nem vagyok hajlandó hozzájárulni, amit te csinálsz. Te csinálsz! Pontosan! Nem veszel fel klubokat, mert te kizárod, mert Kaszó Klárának az érdekeltségébe tartoznak. Utána könyörögni kell, hogy felvedd a klubot. Utána megfogod, a küldöttgyűléshez érkező szavazókat befolyásolod...

Dr. Lovas András: Jó, azt...

Major Attila: Hagyjál már békén, András! Hagyjuk már egymást békén!

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen. Akkor nincs további küldöttgyűlési napirendipont-kiegészítés. (*Major Attila távozik az ülésteremből.*) Akkor még Kaszó Klárának megadom a szót.

Dr. Kaszó Klára: Csak annyit szeretnék mondani, hogy megnéztem én is az alapszabályt, ezt ki lehet tekerni, mert azt mondja az alapszabálynak ez a 13. § (2) bekezdése, hogy a Szövetség éves rendes küldöttgyűlési napirendjének kötelezően tartalmaznia kell. De ez nem zárja ki azt, hogy a nem rendes közgyűlés nem tartalmazhatja ezeket a napirendi pontokat, mint a tevékenységről szóló beszámoló, az Ellenőrző Bizottság beszámolója, vagy a Szövetség tagjai által betérjesztett javaslatok. Az én nyelvtani értelmezésem szerint minden betérjesztett javaslatot fel kell venni, akkor is, hogyha egyébként az a klub, amelyik betérjeszti, aztán nem jelenik meg a közgyűlésen vagy eltávozik. Szerintem feleslegesen szítjuk itt a feszültséget, mert

fi

feles
b

látható volt a szavazás során, hogyha fel lett volna téve szépen oda a napirendi pont a táblára, utána nem lett volna róla normális szavazás, mert az emberek nem akarnak erről a küldöttgyűlésen szavazni, és akkor ezt az egész feszültséget meg lehetett volna úszni.

De ez csak egy komment a közgyűlés levezetéséhez.

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen. Ugyanakkor nyilván az, hogy Major tagtársunk ilyen vehemensen kirohant és elrohant, az az ő dolga. Az, hogy ne lehetett volna szavazni küldöttgyűlési napirendi kiegészítésről, az nyilvánvalóan nem igaz, hiszen hogyha fenntartotta volna, akkor arról lett volna szavazás. De mivel elment, így nincs miről szavazni. A feszültséget nem mi szítjuk, hanem ha ő nem kívánja fenntartani, akkor azzal nem tudunk mit csinálni.

Hozmann László: Én úgy értettem, hogy ő most nem terjesztett elő napirendipont-javaslatot.

Dr. Lovas András: Nem, persze, hiszen elment.

Hozmann László: De én úgy értettem, hogyha most annyit mondott volna, hogy amit írásban beadtam, azt fenntartom és kérem, szavazzunk róla, ez elég lett volna.

Dr. Lovas András: Ezt mondtam el az előbb, öt perccel ezelőtt.

Hozmann László: Ebben szerintem értsünk egyet, hogy mi történt.

Dr. Lovas András: Én öt perccel ezelőtt ezt mondtam, hogyha visszaolvasnánk ezt a jegyzőkönyvből. Ezt mondtam el öt perccel ezelőtt, amikor még itt volt, hogyha fenntartja, akkor lehet róla szavazni. Most az, hogy ő megsértődött és kiment, így már nincs miről szavazni.

Elnök úr!

Dr. Fürstner József: Bocsánat, én most nem mint levezető elnök, hanem csak mint egyszerű elnök szeretnék hozzászólni. Én azt gondolom, hogy a Magyar Sí Szövetség alapszabályában az le van írva, hogy az a napirendi pont, ami a meghívóban van. Ettől van egy eltérés, pontosan azért, hogy a legkisebb szó is meghallódjék, az, hogy rendkívüli küldöttgyűlést a küldöttek 10 százaléka bármikor összehívathat, és akkor az a kötelező napirendi pont, aminek a kapcsán összehívták azt a rendkívüli küldöttgyűlést. Itt jelen esetben ezt a rendkívüli küldöttgyűlést azért voltam kénytelen összehívni, merthogy van ez az exlex állapot, hogy nincsen elég tagja az Ellenőrző bizottságnak.

Hogyha bármilyen tagesületnek van egy olyan nagyon-nagyon fontos kérdése, amiben feltétlenül azt szeretné, hogy az egész Magyar Sí Szövetség azt vitassa meg, akkor bármikor össze tud hívatni egy rendkívüli küldöttgyűlést. De azért, hogyha valakinek nincs képessége 10 százalékot összehívni, de mégis lenne valami nagyon fontos problémája, azt a hangot is kénytelen legyen meghallani az egész tagság, arra van az a különös utalás, hogy az éves rendes közgyűlésen nem lehet kibújni semmi alól,

F

fauc *M2*

13

hogya valaki két héttel előtte a legkisebb hascsikarását is elküldte, akkor azt fel kell venni napirendi pontnak.

Jelzem: egyébként, hogyha az annyira nagyon nem érdekli a tagságot, akkor természetesen ott helyben, azon a rendes, kikerülhetetlen, kötelező közgyűlésen egyébként a tagság még mindig dönthet úgy, hogy miután az 51 százalékát egyáltalán nem érdekli ez a kérdés, azt mondja, hogy nem vesszük fel napirendi pontra.

De ennek pont az a lényege, hogy az egyszeri rendes közgyűlésen ne lehessen kikerülni semmilyen legkisebb befolyással rendelkező tagnak a kérdését sem, ezért azt ott mindenképpen fel kell venni. Tehát például azért, hogy ezeket a napirendipont-javaslatokat elküldték a Magyar Sí Szövetség elnökségének, ez azt jelenti, hogy ez bőven túl van a két héten, tehát a következő rendes közgyűlésünkön mindenképpen muszáj majd ezeket felvenni napirendi pontnak. Akkor egyébként még mindig mondhatja azt a Közgyűlés, hogy de hiszen ezek teljesen érdektelenek, ezek nem idevalók, vegyük le. Tehát én csak ezt szerettem volna mondani, hogy szerintem pontosan az előbb említett ilyen kisebbségi jogokat maximálisan védi ez a rendelkezés, hogy az éves, rendes kikerülhetetlen taggyűlésen mindenképpen fel kell az ilyeneket venni. De itt ez most nem arról szól szerintem.

De egyébként, mint minden közgyűlésen, hogyha nagyon szeretné a tagság, akkor 51 százalékkal bármikor – mint ahogy most is –, bármiről beszélhetünk. Én csak ezt szerettem volna mondani, csak mint hozzászólást, hogy az én értelmezésemben ez így van.

Strisch Erzsébet: Kaphatók szót?

Dr. Lovas András: Figyelünk!

Strisch Erzsébet: Strisch Erzsébet vagyok, a Callbergtől. Én azt nem értem, hogyha a Major Attila egy igen motivált egyesület vezetője bead napirendi pontokat időben, és elég fontos témában, akkor nem vesszük a bátorságot, hogy szembenézzünk vele. Gondolom, olyan sokat adott be, hogy itt szóban nem kívánta ezt előadni, és a reakció a kluboktól sem történhet meg, mert olyan sok és komoly kérdésről volt szó.

Dr. Lovas András: Köszönöm a hozzászólást. Azt tudom mondani erre, amit az előbb is mondtam, hogy igen, meg lett volna erre a lehetőség, de úgy nehéz párbeszédet folytatni, hogyha az egyik fél, aki valamit szeretne, és nem úgy van hirtelen, ahogy ő gondolja, akkor utána elrohan és nem is lehet vele megbeszélni.

Tehát szerintem ennyi. Akkor ezek szerint nincs további hozzászólás a napirendi pontok kapcsán. Akkor felteszem a küldöttgyűlés részére azt az eldöntendő kérdést, hogy támogatja-e, hogy a jelen küldöttgyűlés napirendjeként az ellenőrző bizottsági tag megválasztása szerepeljen. Aki támogatja, az jelezze! (Szavazás.) Aki nem támogatja? (Szavazás.) 3 nem. Aki tartózkodik? (Szavazás.) 6 tartózkodás.

Most ezt tisztázzuk, mert közben elmentek küldöttek? (Közbeszólás: Egy visszaadta a mandátumát, ketten mindjárt visszajönnek.)

Akkor még határozatképesek vagyunk, és akkor ezt az egy napirendi pontot meg is szavaztuk. De Csabának megadom közben a szót.

Nagy Csaba: Köszönöm szépen. 42-en voltunk, hárman visszaadták a mandátumot, akkor 39. Megint egy jogi kérdés, ezt majd ti megbeszélitek, sok doktor van itt.

András, én csak azt szerettem volna kérdezni, értettem egy jogértelmezést, az a tiéd volt, a másik Kláráé, Dávidéknak is volt valami. Most akkor mi van? Szerintem ilyen nincsen, hogy ugyanazt a dolgot ennyire különbözően látjátok, illetve érdekelne még, hogy akkor az Ellenőrző Bizottságnak pontosan mi is a véleménye erről a Major Attila napirend, nem napirend kérdésről. Köszönöm.

Dr. Lovas András: Jó, oké, erről is lehet itt polemizálni tovább, de most én azt javaslom, hogy szerintem ezt küldöttgyűlésen kívül tegyük, hiszen most már a napirendet elfogadtuk. Bár ez most kérdéses számomra, hogy most határozatképesek vagyunk-e. Inkább először ezt tisztázzuk le, és akkor utána majd rátérünk erre, mert 39 jelenleg a mandátumok száma. Jól érzékelem? Szavazáskor még 40 volt, a küldöttgyűlés napirendjét elfogadtuk határozatképesen. Akkor még jók voltunk.

Bocsánat, egy perc technikai szünetet azzal kapcsolatban hadd kérjek, hogy most jelenleg pont a határozatképesség határán vagyunk. *(Rövid szünet.)*

A lényeg az, hogy az alapszabályunkat hadd idézzem csak, hogy ez egyszerű legyen, a küldöttgyűlés a határozatait a jelen lévő küldöttek több mint felének szavazatával, egyszerű szótöbbséggel és nyílt szavazással hozza.

Tehát mivel ez már egy megfelelő számmal megnyitott küldöttgyűlés volt, most már itt az egyszerű többség szerint szavazunk.

A napirendi pontra rátérve: Csaba kérdését majd szerintem megbeszéljük, csak akkor menjünk végig a napirenden, mert most már a szavazás szempontjából – mindjárt Klárának is megadom a szót, csak azt szeretném, hogy haladjunk, és erről persze még utána lehet beszélgetni. De közben megadom a szót Kaszó Klárának.

Dr. Kaszó Klára: Bocsánat, én úgy látom ezt a mai küldöttgyűlést, hogyha úgy indult el, mint határozatképes közgyűlés – ugyan nem 16 órakor indítottuk, hanem előtte, mert összegyűlt a mandátumok több mint fele -, akkor ha az elfogy a küldöttgyűlés közben, akkor ez a küldöttgyűlés határozatképtelen, és ezt már sose lehet újraindítani 16 órakor akárhányan itt vagyunk, mert ezt úgy kellett volna indítani, hogyha 16 órakor indítjátok, akkor tőkmindegy, ha ketten maradnak, akkor is határozatképes.

Úgyhogy ebben az esetben nekem ez a jogi álláspontom, de nyilván, majd ha Major úr úgy látja, hogy bíróság elé viszi, akkor majd dönt efelett a bíróság. Nekem ez az álláspontom, és egyébként nem egy ilyen közgyűlésen vettem részt, ahol menet közben elfogyott a határozatképesség, akkor abbamaradt a közgyűlés.

Dr. Lovas András: Igen. Egyébként én ezzel egyetértek, csak most még a határozatképességünk megvan. *(Nagy Csaba: 39-en vagyunk.)*

Szeretném megkérdezni a Mandátumvizsgáló Bizottság részéről, Csaba, kiegészülve az irodával, hogy akkor most hányan vagyunk? *(Közbeszólás: Számoljuk meg és döntsünk, mert még egyszer nem jövünk el!)*

Kérem, tegye fel mindenki a kék céduláját, hogy meg tudjuk számolni! *(Jelenlét-ellenőrzés.)* 39.

Nagy Csaba: Ügyrendi kérdés. Ha most még lasszóunk valakit, az működik?

Fi

Me
Jacs

B

Dr. Lovas András: Igen, azt most lehet.

Nagy Csaba: Aki tud és akar, az lassózzon!

Dr. Lovas András: Akkor én azt szeretném kérni, hogy próbáljunk meg egy napirendi ponton túlvergődni, szerintem ez lenne mindenkinek az érdeke, hogy ne kelljen újra összehívunk és ne legyen törvényességi felügyeleti eljárás a Sí Szövetséggel szemben.

Most azt tudom megállapítani, hogy jelenleg ahhoz, hogy a küldöttgyűlés továbbra is határozatképes legyen, egyetlenegy mandátumot még ki kellene osztani, tehát 40-re kell növelni a jelen lévő küldöttek számát a jelenlegi 39-hez képest. Tehát az lenne a kérdésem, hogy van-e olyan tagegyesület, aki tud még itt mandátumot adni egy személynek? *(Igen.)* Akkor megkérhetjük a Vasast, hogy egy személynek adjon mandátumot? *(Közbeszólás: Gondoljátok meg, hogy ez korrekt dolog-e, én el tudom intézni, egy telefonba kerül!)* Szerintünk azért lenne jó, mert akkor most mehetnénk haza, és pont egyébként még egy tíz percet itt lennénk és vége lenne. Különben újra össze kell hívunk. *(Közbeszólás: Van-e olyan, aki most akar elmenni, mert akkor most menjen el! – Derültség.)*

Senki ne menjen el! Akkor a Vasas részéről van valaki?

Dr. Fürstner József: Bocsánat, most tényleg mindenem kívül felhasználok a második hozzászólásomat: nem lehetne, hogy megválasszuk ezt az ellenőrző bizottsági tagot most, ha Zsófi vagy valaki elfogadná a Vasas mandátumát és akkor nem fölöslegesen dobtuk ki ezt a pénzt az ablakon és nem szívattuk magunkat egész hétfőn.

Kovács Zsófia: Köszönöm a megszólítást.

Dr. Fürstner József: Én azt mondtam, hogy egy mandátumot valaki nem tudna-e elvállalni, mert a Vasas tudna adni egyet, és akkor határozatképesek vagyunk, és akkor nem véletlenül voltunk itt.

Kovács Zsófia: Én más minőségben vagyok itt, nem szeretnék szavazni, szerintem vannak még, akiket meg lehet kérni rá. *(Papp Emese jelentkezik: Akkor én.)* De ha már a kezemben a mikrofon, akkor mondhatok egy mondatot?

Dr. Lovas András: Most először ezen legyünk túl, ne haragudj, így meg különben tényleg fölöslegesen ülünk itt.

Kovács Zsófia: De pont ehhez tenném hozzá. Azt szeretném mondani, hogy a Ptk. azt mondja, hogy minden szavazásnál vizsgálni kell a határozatképességet, ami csökkenhet, de növekedhet is. Tehát szerintem, ha most érkezik valaki mandátummal, akkor újra határozatképes lesz.

Dr. Lovas András: Abszolút egyetérték ezzel, és ezért is próbáljuk ezt megoldani. Akkor kérem, hogy senki ne menjen el, mert egy perc múlva a határozatképességet ezek szerint helyre tudjuk állítani, ha előkerül egy személyi igazolvány, meg egy aláírás megtörténik, mármint a mandátum átvételéről.

(Handwritten signatures and initials in blue ink)

Akkor viszont addig, most mivel van arra reményünk, hogy tudunk majd szavazni is alapszabályszerűen a küldöttgyűlésen, ezért azt javaslom, hogy közben haladjunk a napirendi ponttal, és reméljük, hogy mire szavazásra kerül a sor, addigra meglesz a 40 fős határozatképességünk is.

A napirendi pont az ellenőrző bizottsági tag megválasztása. Itt megkérném a Jelölőbizottságot, hogy mondja el, hogy ehhez a napirendi ponthoz kapcsolódóan milyen javaslatok érkeztek.

Egri Katalin: Tisztelt Küldöttgyűlés! Tisztelt Elnökség! A Jelölőbizottság 3 tagú volt: Barbai Áron, Csúr Attila és Egri Katalin, személyemben. A határidő a jelölésekre szeptember 15-e volt, szeptember 15-éig négy tag jelölt, mivel csak tag jelölhet a Sí Szövetségben. Két tag jelölte Perényi Petrát, a MESE és a Körte, Béki Piroskát jelölte a Felső-Mátrai DSE, és Major Attilát jelölte a Nivelco SE.

A bekért anyagokat majdnem teljes egészében megkaptuk, Piroskától nem kaptunk motivációs levelet, de a többiektől megkaptuk a jelölés elfogadását jelentő okiratot, illetve az önéletrajzot és a motivációs levelet. Ezeket átadtuk a Sí Szövetségnek, és a Sí Szövetség egy drive-on megosztotta, remélhetőleg mindenki elolvasta és előkészült a szavazásra. Köszönöm szépen.

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Egy kérdésem lenne, hogy ez a motivációs levél akkor mindenhol van, kivéve Piroskánál? De ezt meg lehetett ismerni?

Egri Katalin: Én nem ismertem meg, én nem tudok róla, Piroskát nem látom itt, hogy esetleg...

Dr. Lovas András: Nem úgy, a többiekét. Vagy az akkor nálatok van?

Egri Katalin: Nem, nincs nálunk, hanem meg van osztva egy drive-on, és a drive linkje körbe lett küldve a tagoknak. Ez megtörtént szeptember 19-e után. Ezt minden tagesület megkapta.

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen ezt a kiegészítő információt, hogy akkor megvolt a lehetőség megismerni a jelölteket.

Akkor megkérdezném közben, hogy a 40. szavazólappal akkor megvagyunk? *(Közbeszólás: Még nem érkezett meg a meghatalmazás.)* Jó. Akkor, amíg arra várunk, addig megismerjük a jelölteket. Azt szeretném kérdezni, hogy a jelöltek közül van-e itt valaki, kíván-e hozzászólni, bemutatkozni. *(Perényi Petra jelen van.)*

Akkor Perényi Petrának megadnám a szót, hogy mondjon két mondatot ezzel kapcsolatosan.

Perényi Petra: Köszönöm szépen. Valóban két mondatot fogok mondani. Köszönöm a lehetőséget. Amikor a jelölés gondolata elért engem, akkor egy kicsit kevésbé háborgó vizekre szólt ez az ötlet. De megválasztásom esetén azon leszek, hogy a továbbiakban is nyugodt vizeken és korrekt módon tudjon működni a Sí Szövetség. Ezt igyekszem majd támogatni a bizottság munkáján keresztül. Itt a többség engem ismer, szerintem ilyen szempontból nem szükséges a bemutatkozás, az önéletrajzomból látható, hogy ilyen bizottsági és egyéb tisztviselői működésekkel már megismerkedtem az elmúlt

Handwritten notes:
 Fi
 fels
 MW
 b

évtizedekben, most azt szeretném, hogy ez a sísportban is kamatozhasson ez a tudásom. *(Taps.)*

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Van más jelölt itt a teremben azok közül, akik vállalták? Major Attila elment. Vass Gábor? Béki Piroska? Nincs itt. Akkor más jelölt nem tud bemutatkozni. Viszont ugyanakkor a szavazás menetével kapcsolatosan, attól függetlenül, hogy nincsen itt a többi jelölt, ettől még a jelölés-elfogadó nyilatkozatot mindenki megtette. Tehát ez azt jelenti, hogy mind a négy személyre lehet szavazni, attól függetlenül, hogy nincsenek itt.

Akkor az lenne a kérésem, hogy a szavazást bonyolítsuk le, ha nincs egyéb kérdés ehhez kapcsolódóan. *(Nincs jelzés.)* Akkor megvan a mandátum? *(Igen.)* Akkor 40 fő van jelen, senki nem ment el.

A következő kérdésem lenne, hogy titkos szavazással fogunk szavazni, pontosabban ez nem kérdés, hanem titkos szavazás lesz, mivel több jelölt van, és a többi jelöltet nem tudjuk megkérdezni, hogy hozzájárul-e a nyílt szavazáshoz. Ezért titkos szavazásra fog sor kerülni.

Technikailag ezt hogyan bonyolítjuk?

Papp Emese: A szavazólapokat kiosztom, és az urnába kellene beledobni.

Dr. Lovas András: Ha nincs további kérdés, akkor az lenne a kérésünk, hogy a szavazást a szavazólapon tegyük meg, amire előre ki van nyomtatva a jelöltek neve. Mindenki, aki érvényes szavazatot akar leadni, nyilván egy jelöltet támogasson. Akkor most egy ötperces szünetet rendelnék el... *(Közbeszólások: Ne legyen szünet!)* Jó, akkor nem lesz szünet, hogy még véletlenül se menjen el senki, hanem megvárjuk, míg kiosztásra kerülnek a szavazólapok. *(Nagy Csaba: Egyesével szólítsátok a klubokat, és úgy osszátok ki a szavazólapokat, hogy 40 darab menjen ki.)*

Köszönöm. Ez egy nagyon konstruktív javaslat. *(Közbeszólás: Aki a számát hallja, mindenki odamegy, és felveszi azt az egy szavazólapot!)* Menjünk végig 1-40-ig? Jó, akkor csináljuk így, ez a legkulturáltabb. Sorszám szerint, aki az 1. sorszámú, menjen oda és vegye át a szavazólapot, majd így tovább. Mindenki vegye át, legyen szíves, mert az a fontos, hogy 40 darab bekerüljön az urnába! *(Szavazás.)*

Papp Emese: A szavazólapok számozva vannak, egymás között cseréljétek el, hogy ne lehessen beazonosítani.

Dr. Lovas András: Van-e még valaki, aki szavazásra jogosult és nem adta le a szavazatát? *(Nincs jelzés.)* Akkor a szavazást lezárom. Megkérem a Szavazatszámláló Bizottságot, hogy számolják meg a szavazatokat. *(Szavazatszámlálás.)*

Az a jó hírem van, hogy mivel a szavazás megkezdésekor határozatképesek voltunk, ezért igazából mindegy, hogy hányan szavaztak, mindenképpen érvényes lesz, kivéve, hogyha nincs 21 érvényes szavazat.

Itt most azt fogják megválasztani, aki a legtöbb szavazatot kapja.

Holló Miklós: Amíg számolják, mondhatnék valamit? Egy kicsit igaza van – nem tudom, hogy hívják, nem ismerem ezt az Attila nevű embert, aki mögöttem volt – abban, hogy az elnökség nem áll a helyzet magaslatán bizonyos szempontokból, mert

H

*mel
for*

arra nem képes, hogy odahasson, hogy a válogatott versenyzők elinduljanak a hazai rendezésű versenyeken, most már évek óta. Dotálják őket, és szankcionálni is kellene őket valamivel, mert nekem ez a véleményem és a kérésem. Ugyan nem a közgyűlés elé tartozik a téma, tehát nem azért szólok most fel, mert szeretném, hogy a Közgyűlés most hozzon erről egy határozatot, de itt így magunk között mondva, azért jó lenne, hogyha erre oda tudnánk hatni, mert ez a többieknek a semmibe vevése, lenézése, illetve őnekik példát kellene mutatni, példaképnek kellene lenni a gyerekek előtt, a fiatalabbak előtt, és ez nem valósul meg, nálunk legalábbis nem valósul meg. Nem tudom, hogy az alpesiek ebben mennyire érintettek. De ez nálunk évek óta így van, hogy legalább egy olyan kitévelt kellene hozni, hogy aki nem tudja igazolni orvosi igazolással mondjuk hogy kettőnél többször részt vesz, az anyagi elvonásban részesüljön. Nálunk itt 10-20 millió forintokat költ el a Sí Szövetség a válogatott kerettagokra, és megteheti azt, hogy nem jön oda, mert. Mindegyik tud egy okot találni, én is tudnék bármilyen okot találni. Például szombaton rohadtul esett az eső, és mégis versenyt kellett rendezni. Mondhattam volna azt, hogy kösz, nem, mert esik az eső. Tehát okot mindenki talál. Én szeretném, hogyha ezzel foglalkozna egy kicsit az elnökség. Most nem akarom felhánytorgatni, hogy hányszor szóltam és hány embernek, de többször szóltam érte, és nem most, és nem a múlt héten, és nem az azelőtt való héten. Köszönöm. Csak ennyit akartam mondani.

Dr. Lovas András: Köszönöm. Mikó Gergelynek megadnám a szót.

Mikó Gergely: Köszönöm. Teljesen egyetértek. A verseny előtt én is érdeklődtem, egyébként azt a választ kaptam, nem egy nappal, hanem pár héttel előtte, hogy igen, részt fognak venni, és én is nagyon sajnálom. De azt gondolom, hogy nem feltétlenül az elnökségnek, hanem lehet, hogy a szakágnak kellene ezzel a kérdéssel foglalkozni első körben, és valóban szerencsés lenne, ha itt lenne az összes versenyzőnk ezeken a versenyeken. *(Holló Miklós: Szerintem nektek kellene.)* Én azt gondolom, hogy a szakágnak lenne érdemes erről beszélni, javasolni valamit, akár szankciót, és akkor szerintem azzal utána tud foglalkozni az elnökség. Hogy most mi kitaláljuk azt, hogy mindenki fizet egy sört, egy hordó sört, egy teherautó sört, szóval ez először legyen szakágon belül. Én ezt javaslom, és egyetértek vele, mert szerencsés lenne, hogyha részt vennének a hazai versenyeken a versenyzőink.

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen. Tisztelt Küldöttgyűlés! A napirendi pont lezárásaként a Szavazatszámoló Bizottság ismerteti a szavazás végeredményét.

Előházi Péter: Major Attila kapott 1 szavazatot, Vass Gábor kapott 3 szavazatot, dr. Béki Piroska 8 szavazatot és Perényi Petra 28 szavazatot. *(Taps.)*

Dr. Lovas András: Köszönöm szépen. Gratulálok a megválasztott ellenőrző bizottsági tagtársunknak, Perényi Petrának. Így érvényes volt a szavazás, a szavazatok több mint felét megkapta egyértelműen.

A napirendi pontot lezárom, és gyakorlatilag ezzel a küldöttgyűlést is lezárom. Ha van még esetleg kérdés bármivel kapcsolatosan, úgy látom, hogy itt még volt egy ilyen felvetés, ami még megválaszolatlan maradt, de akkor azt majd esetleg négyszemközt Csabával...

(Handwritten signatures and initials in blue ink)

Nagy Csaba: Miért nem lehet sokszemközt?

Dr. Lovas András: Jó. Köszönjük szépen, akinek sietnie kell, a küldöttgyűlést bezárom, de ettől függetlenül még maradunk napirenden kívül. Csabának az volt a felvetése, hogy az alapszabályt többen többféleképpen értelmeztük. Magyarul az, hogy az alapszabályt a küldöttgyűlés napirendjének pontjai kapcsán többen többféleképpen értelmeztük. Itt megemlítetted az Ellenőrző Bizottságot, aki valóban írásban másképp értelmezte, mint az elnökség az alapszabályt, és említetted még Kaszó Klárát, aki nekem nem volt teljesen egyértelmű, hogy ő most milyen állásfoglalást tett, mert azt se mondta, hogy az elnökségi értelmezés ne lenne valid, valami más megközelítést hozott. De a lényeg az, hogy jogos a felvetésed abból a szempontból, hogy az alapszabály valóban egy régebbi dokumentum, a jelenlegi elnökség előtt nem tudom, hogy ki alkotta meg - talán Kaszó Klára ezt tudja - a jelenlegi alapszabályt, és vannak benne esetlegesen ellentmondások. Itt ugyanakkor ebben a pontban mi az elnökségben is többször nekifutottunk ennek, és arra jutottunk, hogy ez az értelmezés, ami most itt, a mai napon megtörtént, és amit elnök úr is nagyon plasztikusan még kiegészített, hogy miért van ennek így értelme, ennek az értelmezésnek, amit az elnökség magáénak vall, mi ezt így értelmeztük. Gyakorlatilag, ahogy látható volt, vagy legalábbis ebből a visszaigazolásból, hogy ezt a küldöttgyűlés is alapvetően elfogadta, így szerintem ez megoldódott.

A másik dolog az, hogy nyilván egy alapszabályban, hogyha valaki vitatja, hogy az adott értelmezés, amit az egyik szerv magáénak vall - és ez legyen akár a küldöttgyűlés magára nézve is -, az szerinte jogellenes vagy nem megfelelő, akkor minden határozattal szemben, elnökségi határozattal szemben is, küldöttgyűlési határozattal szemben is bírósághoz lehet fordulni, és a bíróság mondja ki a végső, autentikus értelmezést.

Ezt azért is mondom, mert egyébként korábban, készülve a mai küldöttgyűlésre, ezt megnéztük, és ha emlékeztek, még három évvel ezelőtt, amikor volt nyáron a rendkívüli küldöttgyűlés a korábbi elnökség leváltásáról, az a küldöttgyűlés is speciálisan volt összehívva. Azt a küldöttgyűlést megtámadták a bíróságon, a Fullsport és mások is, és ez is vita tárgya volt a bíróság előtt is, hogy hogyan kell értelmezni ezt az alapszabályi rendelkezést. Az a szomorú hír, hogy abban a bírósági perben eljárási okok miatt a bíróság azt mondta, hogy elkésett az erre az értelmezésre vonatkozó kereseti kérelem, és így nem döntötte el, nem adott rá autentikus bírósági jogértelmezést a küldöttgyűlés összehívásához kapcsolódóan.

Tehát nincs bírósági határozatunk arról, hogy ezt hogyan kell egy bíróság szerint is megfelelően értelmezni, mert abban a perben ez elkésett volt, és más ügyekben is, de akkor az egész elnökségnek a legitimitását támadta a Fullsport és próbálta az alapszabály jogellenességét is kimondatni a bírósággal. Ezt megnyertük, ez nem sikerült, de ez a kérdés is napirenden volt, de nem került a bíróság részéről értelmezésre.

Tehát igazából nyilván az lenne a legcélszerűbb, hogyha lenne egy koherensebb alapszabály, de ez nemcsak erre a pontjára vonatkozik, hanem másokra is. Egyelőre ezzel még az elnökség, ugyan már többször nekifogott, de még érdemben nem tudott a küldöttgyűlés elé alapszabály-tervezetet benyújtani.

F. *fullsport* *B*

Hozmann László: Annyit szeretnék csak mondani erre, hogy nyilván lejátszottuk ezek között a keretek között, ugyanakkor ahogy én értelmezem, és amiről beszéltem, hogy hogyan lehet rendkívüli küldöttgyűlést összehívni, most egyébként annak tesszük ki magunkat, hogy ezzel a 10 százalékos szabállyal majd összehívhatunk egy rendkívüli küldöttgyűlést, amire kénytelenek leszünk eljönni, mert ha nem jövünk el – nyilván azok, akik szeretnék, nyilván eljönnek, és a megismételten meg is lenne a többségük, hogy elfogadtassák azt, amit szeretnének. Tehát végül is mégiscsak el kell jönnünk még egy küldöttgyűlésre, pusztán azért, hogy leszavazzuk a napirendet. A logikája az, hogy aki nagyvonalakban egyetért azzal, ami történik, annak elég az éves küldöttgyűlés, aki pedig nem ért egyet, az minden eszközzel megpróbálja hallatni a szavát, és neki nem fáj az, hogy most mi jöjjünk el feleslegesen valahová.

Tehát annyiban praktikusabbnak éreztem volna, ha mégiscsak felkerülnek ezek a pontok, és sajnos, pont magam vezettem le olyan küldöttgyűlést, ahol 37 napirendi pont volt, mindenki mindent beadott, és bizony, végig kellett menni egyesével. Olyan is volt, amire azt mondta a tagság, hogy tárgyaljuk, aztán tárgyalás közben kiderült, hogy teljesen értelmetlen, de legalábbis a szavazásnál egyik pontból se lett semmi. Tényleg nagyon sokáig tartott, de végig kellett csinálni.

Tehát ha azt nem tudjuk elérni, hogy ne terjesszenek elő olyat, ami senkit nem érdekel, márpedig ezt nem lehet elérni, mert mindenki azt gondolja, hogy mindenkit érdekel az ő hasfájása, akkor szerintem jobb, ha fel vannak terjesztve ezek a pontok. Ez az én véleményem. Mert itt állnak kint azok az emberek, akik visszaadták a mandátumukat, és minden kimenő embernek elmondják, hogy mennyire hülyék. Majd biztosan nektek is elmondják, mert nekem már elmondták, hogy miért vagyok hülye. De ezt majd akkor egy külön alkalommal megint megismételjük, amikor összehívják ezt a küldöttgyűlést.

Dr. Fürstner József: Most, hogy már vége a közgyűlésnek, akkor én hozzászólnék ahhoz, amit Hozmann László mondott. Én meg pont azt gondolom, hogy azért van az a lehetőség, hogyha valakinek nincs meg az a befolyása az egész Sí Szövetség tagságára, hogy 10 százalékos szimpátiát maga mellé állítson egy rendkívüli küldöttgyűlés összehívására, annak a kérdéseit sem lehet sehogy sem letörölni a térképről, mert muszáj egy évben legalább egyszer mindenképpen azt megvitatni. Azt már tényleg csak ilyen nagyon udvariatlan módon lehet az illetőnek a tudomására hozni, a tagság többségének, hogy figyelj, mi nem szeretnénk ezzel lopni az időnket, hogyha ott helyben leszedik a napirendről. De szerintem ez meg egy kimondottan ilyen offenzív hozzáállás ahhoz, hogy üljél már le, ne kérdezz, mert nem érdekel bennünket.

Tehát azt gondolom, hogyha valakinek tényleg arra van szüksége, hogy egy súlyos problémára választ kapjon az egész Sí Szövetség, az egész tagság füle hallatára, annak rendkívüli közgyűlést kell összehívni, és akkor még mindig ott van, hogy a közgyűlés még mindig azt mondhatja, hogy figyelj, mi nem akarunk ezzel foglalkozni, vagy ez nem érdekli a jelenlévők többségét.

Amennyiben kevesen jönnek el, akkor valóban az van, hogy az a kis része a Szövetség tagságának, akit ez valóban olyan nagyon érdekel, akkor az mindenképpen úgy dönt, hogy ez őket érdekli, és akkor ez megbeszélésre kerül, csak akkor kérdés, hogy akkor mi volt az értelme, mert ilyen alapon ezt meg lehet vitatni egy elnökségi ülés keretében is, ami szintén nyilvános. Ha csak ők vannak ott.

Hozmann László: De ha csak ők vannak ott, és a megismételt határozatképes, akkor határozatot is fog hozni, hogy miért vagytok mind hülyék.

Dr. Fürstner József: Ez kétségtelen tény, de most ez a szabály, nem tudunk vele mit csinálni.

Dr. Kandrács Csaba: Csak annyit kellett volna mondani, hogy fenntartom és akkor meg lehetett volna beszélni.

Dr. Fürstner József: Én tényleg csak azt tudom mondani, hogy most egy kérdés volt, ami miatt muszáj volt összejönnünk mindannyiunknak, az egész fél napunkat erre rászánni és egy csomó pénzt a szövetségnek erre pazarolni. Háromnegyed öt van, és egy kérdésre kerestük a választ, hogy ki legyen az Ellenőrző Bizottság új tagja. Ugyanakkor pedig, ha összehívat valaki egy közgyűlést és felteszi a saját kérdését és azt az ember szét akarja trollkodni, akkor hozol még 48 indifferens dolgot, valahogy eléred, hogy az legyen az eredeti kérdés, az utolsó napirendi pont mondjuk, és amikor fél nyolckor már mindenki elment, akkor lehetne választ kapni a valódi kérdésre, és addig pedig az összes fölöslegességről beszélne az ember.

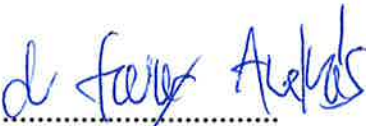
Szerintem valószínűleg ez is az oka annak, hogy úgy van alapvetően az alapszabályban, hogy az a napirendi pont, ami a kérdés, ami miatt összehívódik a közgyűlés, nem pedig bármikor, bármi más, mert akkor mindenki, aki az alpesi bizottság döntésével, az északi bizottság döntésével, valamelyik elnökségi határozattal nem ért egyet, akkor bármikor – holott ott egy egyetértés történt - összerántja a közgyűlést. Szerintem az nem demokrácia, hanem anarchia.

Bocsánat, csak ezt szerettem volna mondani, ez az én meglátásom, de ez nem egy hivatalos álláspont vagy kommuniké, csak ezt szerettem volna elmondani, hogy az én fejemben ez így van, hogy a demokrácia és az anarchia az nem feltétlenül ugyanaz.


Még egyszer nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy eljött és rászánta ezt a sok időt.

Dr. Lovas András: Köszönjük szépen. A küldöttgyűlést bezárom.

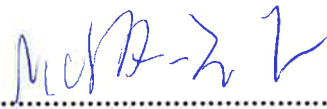
(A Küldöttgyűlés végének időpontja: 16 óra 48 perc)



Dr. Lovas András
Levezető elnök



Dr. Fürstner József
Elnök



1. Hitelesítő
Zámbo Viktória
Vasas Sport Club küldött



2. Hitelesítő
Vágó Balázs
Körte Hegyi és Vízi SE küldött